

Warszawa, dnia 26 stycznia 2017 r.

BA-II.272.30.2016.KG.KP

### Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Usługi dotyczące systemów teleinformatycznych: System Doradcy Zawodowego (SDZ), Narzędzie do Badania Kompetencji (NBK) i Kwestionariusz Zainteresowań Zawodowych (KZZ)**” – znak sprawy: 30/DI/PN/2016.

### WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w (00-513) Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

#### **Pytanie nr 1**

*W dokumencie „Załącznik nr 2 do umowy nr 30/DI/PN/2016 PROCEDURA WYKONANIA, WDROŻENIA I ROZWOJU SYSTEMU SDZ” (zał. nr 2 do umowy nr 30\_DI\_PN\_2016\_Procedura\_wykonania\_wdrozenia\_rozwoju.pdf) napisano:*

*„6. Wykonawca ma prawo zwrócić się do Zamawiającego z zapytaniem projektowym o wyjaśnienie wymagań dotyczących funkcjonalności systemu SDZ (formularz ZMO-02); 7. Zamawiający udzieli odpowiedzi na zapytania (na formularzu ZMO-03): 7.1. projektowe w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania zapytania od Wykonawcy; 7.2. nie dotyczące zakresu merytorycznego w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania zapytania od Wykonawcy;”*

*Czy czas oczekiwania na odpowiedź na zapytanie projektowe złożone na formularzu ZMO-02 przesuwają wymagany termin realizacji systemu SDZ?*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że czas oczekiwania na odpowiedź na zapytanie projektowe złożone na formularzu ZMO-02 nie przesuwają terminu realizacji systemu SZD, który Wykonawca zobowiązany jest zadeklarować na etapie składania ofert. Termin realizacji przedmiotu umowy w części, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, określony zostanie na podstawie oferty Wykonawcy w §3 ust. 2 wzoru umowy.

#### **Pytanie nr 2**

*Koncepcja wstępna wykonania funkcjonalności o której mowa w punkcie 4.3.14 Rozdział 3. dokumentu „Załącznik nr 2 do umowy nr 30/DI/PN/2016 PROCEDURA WYKONANIA, WDROŻENIA I ROZWOJU SYSTEMU SDZ” (zał. nr 2 do umowy nr 30\_DI\_PN\_2016\_Procedura\_wykonania\_wdrozenia\_rozwoju.pdf) dotyczy raportów statystycznych.*

*Czy każdy zaproponowany raport powinien obejmować dane z obydwu systemów jednocześnie?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisem zawartym w pkt 4.3.14 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, każdy z co najmniej 5 raportów lub zestawień statystycznych, które zostaną zaprojektowane i wykonane przez Wykonawcę, powinien prezentować dane przekrojowe dotyczące badań i/ lub wyników badań zrealizowanych w obydwu komponentach, tj. NBK i KZZ w odniesieniu do Klientów, Doradców lub Jednostek.

#### **Pytanie nr 3**

*Odnośnie dokumentu „zał. nr 2 do umowy nr 30\_DI\_PN\_2016\_Procedura\_wykonania\_wdrozenia\_rozwoju.pdf”, rozdział 3 punkt 4.1.1: Prosimy o wskazanie czy obecnie działający system NBK jest zintegrowany z Centralną Bazą Użytkowników i Węzłów w przytoczonym w tym punkcie zakresie.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że obecnie działający system teleinformatyczny NBK nie jest zintegrowany z Centralną Bazą Użytkowników i Węzłów, funkcjonującą w ramach szyny komunikacyjnej Broker SI PSZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że integracja z Broker SI PSZ stanowi nowe wymaganie dotyczące systemu teleinformatycznego SDZ.

**Pytanie nr 4**

*Odnosnie dokumentu „zal. nr 2 do umowy nr 30\_DI\_PN\_2016\_Procedura\_wykonania\_wdrozenia\_rozwoju.pdf”, rozdział 3 punkt 4.4:*

*Prosimy o wskazanie czy obecnie działający system NBK jest zintegrowany z aplikacjami AC, PESEL, Słowniki Centralne w przytoczonym w tym punkcie zakresie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że obecnie działający system teleinformatyczny NBK nie jest zintegrowany z aplikacjami AC i PESEL oraz Słownikami Centralnymi. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że integracja z ww. aplikacjami stanowi nowe wymaganie dotyczące systemu teleinformatycznego SDZ.

**Pytanie nr 5**

*Odnosnie dokumentu „zal. nr 2 do umowy nr 30\_DI\_PN\_2016\_Procedura\_wykonania\_wdrozenia\_rozwoju.pdf”, rozdział 3 punkt 4.5:*

*Prosimy o wskazanie czy obecnie działający system NBK jest zintegrowany z systemem CeSAR w przytoczonym w tym punkcie zakresie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że obecnie działający system teleinformatyczny NBK nie jest zintegrowany z systemem CeSAR. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że integracja z systemem CeSAR stanowi nowe wymaganie dotyczące systemu teleinformatycznego SDZ.

**Pytanie nr 6**

*Odnosnie dokumentu „zal. nr 2 do umowy nr 30\_DI\_PN\_2016\_Procedura\_wykonania\_wdrozenia\_rozwoju.pdf”, rozdział 5 punkt 5.2 ppkt 12 i 13 w zakresie wymagań na dokumentację techniczną i użytkową:*

*Czy przedmiotem umowy jest przygotowanie kompletnej dokumentacji całego rozwiązania zgodnie z wymaganiami, czy jedynie aktualizacja istniejącej dokumentacji o elementy zmienione w oprogramowaniu?*

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z ppkt 11 pkt 5.2 rozdziału 5 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, „Wykonawca opracuje dokumentację techniczną, użytkową, w tym administratora, systemu teleinformatycznego SDZ”. Szczegółowe wymagania dotyczące zawartości informacyjnej dokumentacji technicznej i użytkowej, w tym administratora systemu teleinformatycznego SDZ, sformułowane zostały w z ppkt 12 i 13 pkt 5.2 rozdziału 5 załącznika nr 2 do wzoru umowy. Wykonawca zobowiązany jest zatem do przygotowania kompletnej dokumentacji systemu teleinformatycznego SDZ, który wykonany zostanie w ramach realizacji części przedmiotu umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy.

**Pytanie nr 7**

*Czy zgodnie z zapisami w punkcie 4.3 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy, w docelowym systemie teleinformatycznym SDZ, funkcjonalność obsługi grup Klientów oraz list grup Klientów powinna dotyczyć również obszaru KZZ? (w aktualnej wersji KZZ nie istnieje taka funkcjonalność).*

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że funkcjonalność „obsługi grup Klientów i list grup Klientów”, o której mowa w ppkt 4.3.3 pkt 4.3 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, dotyczy obydwu komponentów systemu teleinformatycznego SDZ, a więc zarówno NBK, jak i KZZ. Powyższe wynika również z zapisów pkt 4.3 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy, w którym jednoznacznie wskazano, że należy „dla wskazanych ... funkcjonalności o charakterze ogólnym (...), doprowadzić do połączenia struktur bazy danych KZZ z NBK (...) a także połączenia i dostosowania sposobu realizacji funkcjonalności (tj. logiki biznesowej) i graficznego interfejsu użytkownika (tj. ekranów, raportów, zestawień statystycznych) KZZ do istniejących w NBK, jak również, że „w przypadku, gdy jakieś funkcjonalności istnieją w jednym z dotychczasowych systemów teleinformatycznych, a nie ma ich w drugim, powinny zostać zaprojektowane i wykonane przez Wykonawcę”.

**Pytanie nr 8**

*Wnosimy o zmianę treści postanowienia §4 ust. 7 umowy i nadanie mu następującej treści:*

*„7.Zamawiający zobowiązany jest do współpracy z Wykonawcą w niezbędnym zakresie, w ramach prac związanych z realizacją przedmiotu Umowy. W powyższym zakresie Zamawiający zobowiązany jest w szczególności do:*

- 1) udzielenia dostępu do wszelkich informacji i środków technicznych niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy;*
- 2) zapewnienia Wykonawcy dostępności pracowników Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Umowy;*
- 3) bieżącego zapewnienia informacji oraz danych wymaganych przez Wykonawcę, niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy;*

- 4) nadanie odpowiednich uprawnień, niezbędnych do realizacji Umowy;
- 5) dostępu do wszelkich informacji i środków technicznych niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy. Dostęp do informacji oznacza udostępnianie w postaci dokumentów papierowych lub elektronicznych dokumentacji, analiz, struktur i zawartości baz danych i innych opracowań oraz informacji uzyskanych od pracowników Zamawiającego, które na podstawie uzasadnionego wniosku Wykonawcy mogą mieć wpływ na realizację Przedmiotu Umowy.
- 6) odbioru od Wykonawcy przedmiotu Umowy na zasadach określonych w Umowie”

#### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

#### **Pytanie nr 9**

*Wnosimy o dodanie nowego postanowienia w §4 o następującej treści:*

*„9. W przypadku niewykonania przez Zamawiającego obowiązków, o których mowa w ustępie 7 powyżej, Wykonawca jest zwolniony z odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w zakresie w jakim brak powyższych działań Zamawiającego przyczynił się do owego niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.”*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

#### **Pytanie nr 10**

*Wnosimy o zmianę treści §13 ust. 1 umowy, poprzez wprowadzenie ograniczenia w zakresie tajemnicy do informacji poufnych oraz zobowiązanie do zachowania poufności przez obie strony umowy. Wskazujemy ponadto, że postanowienia umowy w tym zakresie z jednej strony nakładają obowiązek zachowania tajemnicy na wszystkie informacje, co jest nieuzasadnione lub niegodne z przepisami prawa np. ustawy o dostępie do informacji publicznej, a z drugiej strony zbyt ogólne. Zdaniem wykonawcy konieczne jest doprecyzowanie także kwestii związanej z obowiązkiem przekazywania informacji w przypadkach, gdy tego wymagają obowiązujące przepisy, znoszące odpowiedzialność stron. Wnosimy także o zrównanie obowiązków i odpowiedzialności stron w zakresie informacji poufnych dla obu stron umowy.*

*Wnosimy zatem o nadanie §13 następującej treści:*

*„1. Informacje Poufne to wszelkie informacje dotyczące drugiej Strony, uzyskane od niej w związku z zawarciem i realizacją Umowy, oznaczone jako poufne, niezależnie od sposobu ich wyrażenia (ustne, pisemne, elektroniczne itd.) oraz nośnika, na którym zostały zapisane. Informacjami Poufnymi będą w szczególności informacje i dokumenty przekazywane przez Stronę w celu wykonywania Umowy, jak również informacje i dokumenty, które znalazły się w posiadaniu drugiej Strony w związku z zawarciem lub wykonywaniem niniejszej Umowy. Informacjami Poufnymi są w szczególności: dane finansowe, informacje organizacyjne, informacje dotyczące produktów informatycznych oraz inne informacje o działalności każdej ze Stron, jak też treść prac powstałych w wyniku realizacji Umowy.*

*2. Strony zobowiązane są w szczególności do:*

- 1) nieujawniania i nierozpowszechniania Informacji Poufnych drugiej Strony oraz niewykorzystywania tych Informacji Poufnych do celów innych niż realizacja Umowy,*
- 2) przechowywania Informacji Poufnych drugiej Strony w sposób uniemożliwiający dostęp do nich osób nieuprawnionych oraz zabezpieczenia Informacji Poufnych drugiej Strony w taki sposób, w jaki Strona zabezpiecza własne Informacje Poufne.*

*3. Informacje Poufne nie będą przez żadną ze Stron ujawniane, rozpowszechniane i udostępniane w jakikolwiek sposób osobom trzecim, bez wyraźniej pisemnej zgody drugiej Strony. Nie dotyczy to jednakże ujawniania Informacji Poufnych podmiotom współpracującym ze Stroną przy realizacji Umowy – w zakresie niezbędnym do zawarcia i realizacji Umowy, oraz audytorom i doradcom prawnym Stron, o ile zobowiązują się oni do zachowania poufności przekazywanych informacji na warunkach nie gorszych niż wynikające z Umowy. Strony uprawnione są do przekazywania Informacji Poufnych swoim pracownikom oraz Wykonawca jest uprawniony do przekazywania Informacji Poufnych podwykonawcom, gdy jest to konieczne do wykonania Umowy. Każda ze Stron ponosi odpowiedzialność za naruszenie zasad poufności przez powyższe podmioty, którym przekazała Informacje Poufne, jak za własne działania bądź zaniechania.*

*4. W każdym przypadku, w którym podwykonawca lub osoby, za pomocą których wykonuje on zobowiązania za Wykonawcę mógłby uzyskać dostęp do Informacji Poufnych Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest nałożyć na niego zobowiązanie do zachowania takich informacji w poufności w zakresie nie mniejszym niż wynikający z niniejszej Umowy.*

*5. Obowiązek zachowania poufności nie dotyczy Informacji Poufnych:*

- 1) których ujawnienie jest wymagane przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa,*
- 2) których ujawnienie następuje na żądanie podmiotu uprawnionego do kontroli, pod warunkiem, że podmiot ten został poinformowany o poufnym charakterze informacji,*
- 3) które są powszechnie znane,*
- 4) opracowanych niezależnie przez Stronę otrzymującą daną informację,*
- 5) w których posiadanie Strona weszła zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przed dniem uzyskania takich informacji na podstawie niniejszej Umowy,*

6) dotyczących faktu zawarcia Umowy oraz jej postanowień szczególnych, których ujawnienie następuje na żądanie podmiotu prowadzącego audyt lub świadczącego pomoc prawną pod warunkiem, że podmiot ten został poinformowany o poufnym charakterze informacji.

5. W wypadku, gdy Strona zostanie zobowiązana nakazem sądu bądź organu administracji publicznej do ujawnienia Informacji Poufnych albo konieczność ich ujawnienia będzie wynikała z przepisów prawa, zobowiązuje się poinformować odbiorcę Informacji Poufnych o ich poufnym charakterze.

6. Zobowiązania Stron wynikające z niniejszego paragrafu wiążą Strony również w przypadku wykonania, wygaśnięcia lub rozwiązania Umowy, przez okres po wykonaniu, wygaśnięciu lub rozwiązaniu Umowy."

### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że kwestie dostępu Wykonawcy do danych osobowych zawartych obecnie w systemach teleinformatycznych NBK i KZZ, a docelowo w SDZ, uregulowane zostaną w odrębnej umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych, którą Zamawiający zawrze z Wykonawcą wyłonionym w ramach niniejszego postępowania, co uregulowane zostało w §13 ust. 5 wzoru umowy.

### **Pytanie nr 11**

Zamawiający w § 11 umowy ustalił kary umowne za „opóźnienie” w wykonaniu określonych czynności i zdarzeń. Wykonawca pragnie wskazać, że przewidziane przez Zamawiającego kary umowne za opóźnienie w realizacji umowy (w tym w wykonaniu zamówienia, poszczególnych jego elementów, usunięcie wad, itd) potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty. Wprowadzenie do wzoru umowy w zakresie kar umownych pojęcia „opóźnienia” oznacza, że wykonawca będzie odpowiedzialny za nie dochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą tego przyczyny. Również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Tymczasem wykonawca nie ma zwykle żadnego wpływu na okoliczności zewnętrzne oraz na czynności Zamawiającego. Nie sposób zatem przyjąć, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować umowę przy zachowaniu należytej staranności i powinien odpowiadać wobec Zamawiającego w przypadku niedochowania tej staranności. Wykonawca nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za dochowanie terminu realizacji niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, zwłaszcza w sytuacji, gdy termin ten jest określony datą kalendarzową co oznacza, że składając ofertę wykonawca nie będzie miał nawet świadomości jakim okresem czasu będzie faktycznie dysponował na dostarczenie i wdrożenie systemu i realizację całości Zamówienia.

W tym zakresie adekwatne staje się przywołanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 78/13, w którym Izba zważyła: „Natomiast rację należy przyznać odwołującemu, że zamawiający przewidział karę umowną za niewykonanie, lub nienależyte świadczenie usługi, co koresponduje z postanowieniami art. 483 kc stosowanym przez art. 14 ustawy. Zgodnie zaś z art. 471 kc odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zgodnie z art. 472 kc dłużnik odpowiedzialny jest za zachowanie należytej staranności. Wprawdzie, zgodnie z art. 473 § 1 kc dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, jednak, że zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które dłużnik odpowiada, pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności. Tym samym Izba stoi na stanowisku, że zamawiający przed określeniem kary za opóźnienie powinien był określić, że wykonawca za opóźnienie w realizacji określonych czynności na mocy przyszłej umowy o zamówienie publiczne będzie odpowiadał. W tej sytuacji Izba uważa, że wobec braku postanowień rozszerzających odpowiedzialność wykonawcy z tytułu przedmiotowej umowy brak było podstaw do określenia obciążenia wykonawców karą umowną za opóźnienie. W ocenie Izby rację ma odwołujący, że przy brak odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej wykracza poza art. 483 kc. Z tego względu Izba uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za zwłokę w realizacji określonych niepieniężnych obowiązków umownych. W ocenie izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust 1 ustawy, gdy prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust 1 ustawy poprzez określenie w § 7 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy kar umownych za opóźnienie."

Z powyższych powodów, Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie postanowień § 11 umowy poprzez zastąpienie odpowiednio pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwłoka”.

### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

### **Pytanie nr 12**

Wnosimy o dodanie do umowy nowego paragrafu dotyczącego siły wyższej o następującej treści:

*„Strony nie ponoszą odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy w związku z zaistnieniem przypadku Siły Wyższej. Strony podejmą negocjacje mające na celu ustalenie możliwego do przyjęcia przez Strony rozwiązania służącemu realizacji Umowy, mimo zaistnienia przypadku Siły Wyższej. W przypadku braku przyjęcia rozwiązania w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia rozpoczęcia negocjacji, o których mowa w ustępie 2, powyżej, każda ze Stron może wypowiedzieć Umowę w razie zaistnienia przypadku Siły Wyższej, którego skutkiem jest niemożność wykonania obowiązków wynikających z Zamówienia przez którąkolwiek ze Stron przez okres ponad 90 dni kalendarzowych. Po upływie tego terminu każda ze Stron może wypowiedzieć (w terminie 120 dni kalendarzowych od powstania Siły Wyższej) Umowę ze skutkiem natychmiastowym, w drodze pisemnego oświadczenia przesłanego drugiej Stronie za potwierdzeniem odbioru. Strona powołująca się na wystąpienie Siły Wyższej niezwłocznie poinformuje, w formie pisemnej drugą Stronę o wystąpieniu takiego zdarzenia.”*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

#### **Pytanie nr 13**

*Wnosimy o dodanie w § 11 umowy postanowień dotyczących limitu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji umowy oraz wyłączenia odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści. Wnosimy, aby z tytułu kar umownych limit ten wynosił 50% wartości umowy (tyle ile kara umowa przewidziana przez Zamawiającego za odstąpienie od umowy), a całkowity limit odpowiedzialności nie przekraczał wartości wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z umowy. Wnosimy o dodanie następującej treści:*

*„4. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, które druga Strona mogłaby osiągnąć, gdyby szkoda nie nastąpiła.”*

*5. Łączna wysokość wszystkich kar umownych naliczonych przez Wykonawcę nie przekroczy 50 % całkowitego wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy.*

*6. Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu Umowy ograniczona jest do kwoty całkowitego wynagrodzenia należnego Wykonawcy, przy czym ograniczenie to nie dotyczy szkód spowodowanych przez Wykonawcę umyślnie lub innych przypadków, gdy wprowadzenie takiego ograniczenia nie jest dopuszczalne w oparciu o bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa”.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

#### **Pytanie nr 14**

*Ze względu na określenie odpowiedzialności wykonawcy przez szczegółowe wskazanie jego obowiązków w ramach SLA, wykonawca wnosi o wyłączenie jego odpowiedzialności z tytułu rękopisów, poprzez zawarcie odpowiedniego postanowienia w umowie. Wykonawca wskazuje dodatkowo na fakt, że pozwoli to złożenie Zamawiającemu tańszej oferty.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

#### **Pytanie nr 15**

*Wnosimy o dodanie do umowy nowego postanowienia dotyczącego możliwości zmiany umowy. Wykonawca przypomina, że możliwość zmiany umowy wymaga każdorazowej zgody Zamawiającego. Doświadczenie wykonawcy przy realizacji wielu umów o zamówienie publiczne, pozwala stwierdzić, że na etapie realizacji umowy, szczególnie długoterminowej, mogą zaistnieć okoliczności, które wymagają zmiany umowy. Zważywszy, że reżim zamówień publicznych wymaga wskazania w umowie lub SIWZ przesłanek i okoliczności uprawniających do zmiany umowy, wykonawca wnosi o dodanie następujących postanowienia w tym zakresie np. w § 16 umowy*

*„Dopuszcza się wprowadzenie istotnych zmian w Umowie w stosunku do treści oferty Wykonawcy, w tym zmian terminów umownych lub przedmiotu Umowy, w następujących przypadkach:*

- a) zaistnienia okoliczności lub zdarzeń uniemożliwiających lub znacznie utrudniających realizację Umowy w ustalonym terminie lub zakresie, na które Strony nie miały wpływu lub nie wiedziały w momencie zawarcia umowy;*
- b) zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub wynikających z prawomocnych orzeczeń lub ostatecznych aktów administracyjnych właściwych organów - w takim zakresie, w jakim będzie to niezbędne w celu dostosowania postanowień Umowy do zaistniałego stanu prawnego lub faktycznego;*
- c) nastąpi konieczność wprowadzenia zmian będących następstwem zmian w umowach pomiędzy Zamawiającym a innymi podmiotami, jeżeli będą one miały wpływ na realizację przedmiotu umowy.”*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że kwestie dotyczące zmiany umowy uregulowane zostały w §16 wzoru umowy.

### **Pytanie nr 16**

*W § 11 umowy, po ust. 3 Wykonawca wnosi o wprowadzenie kolejnego ustępu i zapisu:*

*Propozycja zapisu:*

*„Łączny limit kar umownych, które Zamawiający może naliczyć Wykonawcy ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć 10 % wynagrodzenia netto, o którym mowa Umowie.”*

*Dopiero ustalenie limitu kar i odpowiedzialności pozwala na pełne oszacowanie kosztów i ryzyk umownych. Umowa nie powinna być także jednostronna i nakładać jedynie na Wykonawcę wysokich kar umownych, stąd zasady jest wniosek o określenie granic kar umownych, które Zamawiający – bez udowadniania szkody i jej wysokości w drodze procesu sądowego – może nałożyć na wykonawcę.*

*Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?*

### **Odpowiedź**

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

### **Pytanie nr 17**

*Oferent wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 11 ust. 1 pkt.1- 8) ; wzoru Umowy, w następujących sposób:*

- w § 11 ust. 1 pkt. 1) z wysokości 1 % na 0,5 %;
- w § 11 ust. 1 pkt. 2) z wysokości 1 % na 0,5 %;
- w § 11 ust. 1 pkt. 3) z wysokości 2 % na 0,25 %;
- w § 11 ust. 1 pkt. 4) z wysokości 0,5 % na 0,1 %;
- w § 11 ust. 1 pkt. 5) z wysokości 1 % na 0,5 %;
- w § 11 ust. 1 pkt. 6) z wysokości 0,1 % na 0,05 %;
- w § 11 ust. 1 pkt. 7) z wysokości 20 % na 5 %;
- w § 11 ust. 1 pkt. 8) z wysokości 20 % na 10 %;

*Wykonawca wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce mógłby prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Zachowanie kar w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na wielkich rozmiarów ryzyko, co przedkładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców, w praktyce kary te mogą okazać się wyższe niż wartość ewentualnie poniesionej szkody.*

*Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?*

### **Odpowiedź**

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

### **Pytanie nr 18**

*Oferent wnosi o wprowadzenie zastrzeżenia do § 11 wzoru umowy, zastrzeżenia, że kary nie podlegają łączeniu.*

*Obecna treść zapisu może prowadzić do dublowania się kar a tym samym do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego.*

*Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?*

### **Odpowiedź**

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

### **Pytanie nr 19**

*Oferent wnosi o zmianę treści § 11 wzoru Umowy, poprzez zastąpienie określenia „opóźnienia” we wszystkich opisanych karach umownych na karę za wstąpienie „zwłoki”.*

*Wobec powyższego Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na „zwłokę”.*

*Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwi zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umowa, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwiej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że “jeśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako*

sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

#### **Odpowiedź**

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Ponadto, patrz odpowiedź na pytanie nr 11.

#### **Pytanie nr 20**

Oferent wnosi o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej w § 11 ust. 2 wzoru Umowy, w następujący sposób:

Proponowany zapis:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość kar umownych, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.”  
Oferent wnosi o wprowadzenie w § 11 ust 2 wzoru Umowy ograniczenie wartości z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględni również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

#### **Odpowiedź**

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Ponadto, patrz odpowiedź na pytanie nr 13.

#### **Pytanie nr 21**

Oferent wnosi o wykreślenie § 16 ust. 3):

Wykonawca wskazuje, że zaproponowane przez Zamawiającego przesłanki do odstąpienia od Umowy są bardzo rygorystyczne i w praktyce nie mają zastosowania.

Odstąpienia od Umowy z tych tytułów stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

#### **Odpowiedź**

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

#### **Pytanie nr 22**

Oferent wnosi o wprowadzenie definicji „Zgłoszenia Serwisowe” we wzorze Umowy, bowiem obecna forma zapisu jest zbyt ogólna i nieprecyzyjna. Wobec czego Oferent wnosi o wprowadzenia do Umowy wzoru przedmiotowego zgłoszenia, określającego minimalny zakres informacji jaki zostanie Wykonawcy przekazany lub też zmianę formy zapisu, poprzez wskazanie danych jakie zostaną Wykonawcy przekazane. Ponadto oferent wnosi o zmianę zapisu in fine w następujący sposób:

Propozycja zapisu:

„(...) Zgłoszenie serwisowe określać będzie wszelkie niezbędne dane możliwe do określenia przez Zamawiającego, a w szczególności ....., co umożliwi Wykonawcy podjęcie działań zmierzających do zdiagnozowania faktycznej przyczyny usterki.”

Oferent pragnie podkreślić, iż nie sposób przyjąć, iż Wykonawca nie znając zakresu usterki i podstawowych danych związanych z jej wystąpieniem będzie w stanie zdiagnozować przyczynę usterki oraz ją usunąć. Na etapie weryfikacji danych przekazanych przez Zamawiającego może pojawić się konieczność uzyskania dodatkowych informacji niezbędnych do eliminacji usterki a wstępne informacje przekazane przez Zamawiającego, z uwagi na ich ogólny charakter, mogą jedynie być wyznacznikiem zdiagnozowania przyczyny przedmiotowej usterki.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

#### **Odpowiedź**

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że kwestie dotyczące zakresu i trybu świadczenia usług administrowania, usuwania błędów i awarii SDZ oraz wsparcia Użytkowników, w tym wzory formularzy zgłoszeń, zostały określone w załącznikach nr 3 i 4 do wzoru umowy.

#### **Pytanie nr 23**

Zamawiający w SIWZ żąda, (w SIWZ, pkt. 7.1.3.3.1. ppkt. 2c), aby Wykonawca wykazał się doświadczeniem w należyty sposób zrealizowaniu usługi, spełniającej m.in. warunek:

*„system teleinformatyczny objęty usługą realizuje funkcjonalność badań (testów) wykorzystywanych w doradztwie zawodowym lub psychologii, które wykonane zostały w oparciu o klasyczną teorię testów lub IRT (ang. Item Response Theory)”.*

*Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do umowy „Procedura wykonania, wdrożenia i rozwoju systemu SDZ”, w ramach zamówienia Wykonawca wykona system SDZ, który powstanie „w wyniku rozbudowy systemu teleinformatycznego Narzędzie do Badania Kompetencji (NBK) o funkcjonalność systemu teleinformatycznego Kwestionariusz Zainteresowań Zawodowych (KZZ). Wykonawca odpowiada wyłącznie za wykonanie funkcjonalności oraz interfejsów komunikacyjnych w SDZ.”*

*W związku z powyższym żądanie od Wykonawców doświadczenia w wykonaniu systemu, który realizuje funkcjonalność badań (testów) jest warunkiem niezgodnym z ustawą Pzp, ponieważ wykracza poza przedmiot zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 1a Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.*

*Ustalając powyższy warunek Zamawiający łamie także postanowienia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości,*

*Ponieważ warunek w formie przedstawionej przez Zamawiającego nierówno traktuje Wykonawców - w uprzywilejowanej pozycji stawia Wykonawcę, który wykonał dla Zamawiającego system teleinformatyczny Kwestionariusz Zainteresowań Zawodowych czy Narzędzie do Badania Kompetencji.*

*W związku z powyższym prosimy o wykreślenie warunku, że „system teleinformatyczny objęty usługą realizuje funkcjonalność badań (testów) wykorzystywanych w doradztwie zawodowym lub psychologii, które wykonane zostały w oparciu o klasyczną teorię testów lub IRT (ang. Item Response Theory)”. Zdaniem Wykonawcy, Zamawiający powinien żądać od Wykonawców doświadczenia w integracji systemów i ich utrzymania.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że proponowany przez Wykonawcę warunek ograniczający się do żądania od Wykonawców wyłącznie „doświadczenia w integracji systemów i ich utrzymania” jest niewystarczający w odniesieniu do zadań zaplanowanych do realizacji w ramach umowy, która zostanie zawarta z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu. W szczególności Zamawiający wskazuje, że w §1 pkt 2 i 3 wzoru umowy oraz pkt 2 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, podał następujące definicje obu komponentów systemu SDZ:

- Narzędzie do Badania Kompetencji (NBK) – narzędzie diagnostyczne służące do badania kompetencji zawodowych Klientów. Narzędzie zostało wykonane zgodnie z międzynarodowymi standardami dla testów, stosowanymi w psychologii i pedagogice, z wykorzystaniem nowoczesnej metody analizy psychometrycznej testów i pozycji testowych IRT (...),
- Kwestionariusz Zainteresowań Zawodowych (KZZ) – narzędzie diagnostyczne służące do badania zainteresowań zawodowych i określania preferencji zawodowych Klientów (...).

Jako, że oba systemy są narzędziami diagnostycznymi, a zgodnie z §2 ust. 1 wzoru umowy, przedmiot zamówienia obejmuje nie tylko wykonanie i wdrożenie SDZ, ale również jego dalszy rozwój, administrowanie, usuwanie błędów i awarii oraz wsparcie użytkowników, kluczowe jest, aby Wykonawca posiadał doświadczenie adekwatne do specyfiki systemów teleinformatycznych będących narzędziami diagnostycznymi wykorzystywanymi w doradztwie zawodowym lub psychologii, które wykonane zostały w oparciu o klasyczną teorię testów lub IRT (ang. Item Response Theory), które pozwoli mu na rzetelne wywiązywanie się ze zobowiązań zdefiniowanych w umowie. W tym miejscu Zamawiający pragnie dodatkowo wskazać, iż zadania dotyczące wykonania i wdrożenia SDZ, zapewnienia jego dalszego rozwoju (na który zgodnie z § 6 ust. 5 wzoru umowy przewidziano do 10 000 roboczogodzin) oraz wsparcia dla użytkowników końcowych, do realizacji których wymagana jest nie tylko wiedza techniczna, ale przede wszystkim merytoryczna, stanowią zasadniczą część realizacji przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż nie narzuca Wykonawcy sposobu realizacji części przedmiotu umowy, o której mowa w §2 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy. W §5 ust. 2 wzoru umowy wskazał jedynie, iż „Podstawę do wykonania SDZ powinien stanowić kod źródłowy NBK. SDZ musi zawierać pełne funkcjonalności NBK i KZZ oraz uwzględniać wymagania prawne określone w rozdziale 2 załącznika nr 2 do umowy, funkcjonalne określone w rozdziale 3 załącznika nr 2 do umowy i architektoniczne określone w rozdziale 4 załącznika nr 2 do umowy.” Analogicznie w pkt 3 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy Zamawiający określił, iż „System teleinformatyczny SDZ powinien zostać wykonany w oparciu o system teleinformatyczny NBK (dostępny pod adresem nbk.praca.gov.pl) i posiadać jego pełną funkcjonalność. Ze względu na ograniczenia technologiczne dotyczące możliwości dalszego rozwoju systemu teleinformatycznego KZZ (dostępnego pod adresem kzz.praca.gov.pl), jego pełna funkcjonalność musi zostać przeniesiona przez Wykonawcę do SDZ.”

Zamawiający podkreśla również, iż formułując powyższe wymagania nie preferuje żadnego z Wykonawców. Systemy teleinformatyczne KZZ i NBK zostały wykonane przez różnych Wykonawców. Co również istotne, użytkowany przez Zamawiającego od kilkunastu lat system teleinformatyczny KZZ, utrzymywany był i rozwijany w różnych okresach przez różnych Wykonawców, którzy wyłaniani byli w drodze postępowań przetargowych.

#### **Pytanie nr 24**

*Zamawiający w SIWZ, pkt. 7.1.3.3.2. ppkt. 2 żąda, aby Wykonawca dysponował:*

*„Ekspertem ds. narzędzi badawczych (testów) wykorzystywanych w obszarze doradztwa zawodowego lub psychologicznych – co najmniej 1 osoba, która spełnia łącznie następujące wymagania:*

*a) posiada wykształcenie wyższe psychologiczne lub socjologiczne i specjalizuje się w metodologii badań społecznych oraz*

*b) brał udział w co najmniej jednym projekcie informatycznym realizowanym na rzecz podmiotów zewnętrznych, dotyczącym utrzymania i rozwoju systemu teleinformatycznego realizującego funkcjonalność badań (testów) wykorzystywanych w doradztwie zawodowym lub psychologii, które wykonane zostały w oparciu o klasyczną teorię testów lub IRT (ang. Item Response Theory)”*

*Prosimy o uzasadnienie potrzeby posiadania przez Wykonawcę wyżej opisanego eksperta. W związku z tym, iż do zadań Wykonawcy w ramach realizacji zamówienia będzie należało wykonanie systemu SDZ – w oparciu o istniejące systemy NBK i KZZ, prosimy o wyjaśnienie, jaką rolę będzie pełnił ów ekspert?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że dysponowanie ekspertem ds. narzędzi badawczych (testów), posiadającym określone w SIWZ doświadczenie i kwalifikacje, jest niezbędne dla realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności jego części, o których mowa w §2 ust. 1, 2 i 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, dotyczących wykonania i wdrożenia SDZ oraz dalszego rozwoju SDZ i wsparcia jego użytkowników.

Ponadto, patrz odpowiedź na pytanie nr 23.

*Zamawiający żąda, aby Wykonawca do oferty dołączył 4 koncepcje, które będą oceniane. W związku z powyższym prosimy o odpowiedź na następujące pytania (dot. pytań od nr 25 do nr 27):*

#### **Pytanie nr 25**

*Zamawiający określił, że punkty będą przyznawane za:*

*„1) zapewnienie zgodności koncepcji wstępnej wykonania funkcjonalności z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego odpowiednio w pkt 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5 oraz 4.3.14 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy (podkryterium nr 1);”*

*Zamawiający zapisał w pkt. 4.3 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy:*

*„Dla wskazanych poniżej funkcjonalności o charakterze ogólnym (opisanych szczegółowo w pkt. 5 dla systemu teleinformatycznego NBK i pkt. 6 dla systemu teleinformatycznego KZZ), doprowadzić do połączenia struktur bazy danych KZZ z NBK, w zakresie m.in. Klientów, grup Klientów, Użytkowników, Jednostek, grup Jednostek, zdarzeń systemowych, logów systemowych a także połączenia i dostosowania sposobu realizacji funkcjonalności (tj. logiki biznesowej) i graficznego interfejsu użytkownika (tj. ekranów, raportów, zestawień statystycznych) KZZ do istniejących w NBK. W przypadku, gdy jakieś funkcjonalności istnieją w jednym z dotychczasowych systemów teleinformatycznych, a nie ma ich w drugim, powinny zostać zaprojektowane i wykonane przez Wykonawcę”*

*Czy to oznacza, że w koncepcjach Wykonawca musi doprowadzić do połączenia struktur bazy danych KZZ z NBK, na takiej zasadzie, że:*

*- połączenia i dostosowania sposobu realizacji funkcjonalności (tj. logiki biznesowej) i graficzny interfejs użytkownika (tj. ekranów, raportów, zestawień statystycznych) w KZZ ma być taki sam, jak w NBK?*

*- w przypadku, gdy jakieś funkcjonalności nie ma w NBK, a jest w KZZ – to wykonawca powinien wykonać ją w NBK- w takiej formie jak funkcjonuje w KZZ?*

*- w przypadku, gdy jakieś funkcjonalności nie ma w KZZ, a jest w NBK – to wykonawca powinien wykonać ją w KZZ- w takiej formie jak funkcjonuje w NBK?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że pkt 4.3 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, odnosi się do wskazanych funkcjonalności o charakterze ogólnym. W zakresie przedmiotowych funkcjonalności Wykonawca ma „doprowadzić do połączenia struktur bazy danych KZZ z NBK, w zakresie m.in. Klientów, grup Klientów, Użytkowników, Jednostek, grup Jednostek, zdarzeń systemowych, logów systemowych a także połączenia i dostosowania sposobu realizacji funkcjonalności (tj. logiki biznesowej) i graficznego interfejsu użytkownika (tj. ekranów, raportów, zestawień statystycznych) KZZ do istniejących w NBK”. Zamawiający oczekuje, że funkcjonalności, o których mowa w pkt. 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5 oraz 4.3.14 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiące przedmiot koncepcji wstępnych przedkładanych przez Wykonawców wraz z ofertą, opracowane zostaną zgodnie z ogólnymi

wymaganiami sformułowanymi w pkt. 4.3 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy i będą zawierały elementy określone w ppkt 13.2.2.4 ppkt 2) SIWZ. Zamawiający wyjaśnia również, że „w przypadku, gdy jakieś funkcjonalności istnieją w jednym z dotychczasowych systemów teleinformatycznych, a nie ma ich w drugim, powinny zostać zaprojektowane i wykonane przez Wykonawcę” w SDZ w ramach każdego z komponentów.

#### **Pytanie nr 26**

*Zamawiający zapisał, w SIWZ, że w przypadku gdy koncepcja uzyska 0 pkt, oferta Wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu. W związku z postawieniem tak rygorystycznego warunku, prosimy o dokładne wskazanie, z jakich zagadnień powinna składać się koncepcja, aby nie podlegała odrzuceniu.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, iż wymagania funkcjonalne dotyczące koncepcji wstępnych sformułowane zostały przez Zamawiającego w pkt. 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5 oraz 4.3.14 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Kryteria oceny koncepcji wstępnych, odnoszące się m.in. do wymaganej zawartości informacyjnej, określone zostały przez Zamawiającego w pkt 13.2.2.4 SIWZ.

#### **Pytanie nr 27**

*Zamawiający będzie przyznawał punkty również za „zapewnienie kompletności opisu koncepcji wstępnej wykonania funkcjonalności, w tym (o ile dotyczy) w zakresie: ekranów, raportów lub zestawień statystycznych, struktur bazy danych, logiki biznesowej oraz przypadków użycia (podkryterium nr 2).” Zapis ten jest bardzo ogólny i w żaden sposób nie wyjaśnia Wykonawcy, w jakich sytuacjach może otrzymać punkty za koncepcję.*

*Dodatkowo Zamawiający zapisał:*

*że w podkryterium 2 koncepcja otrzyma 0 pkt., jeżeli nie będzie zawierała żadnego z wymaganych elementów opisu funkcjonalności lub otrzyma 2 pkt – jeżeli koncepcja będzie zawierała niektóre z wymaganych elementów opisu funkcjonalności lub otrzyma 5 pkt – jeżeli koncepcja wstępna będzie zawierała wszystkie wymagane elementy opisu funkcjonalności.*

*W związku z tak postawionym podkryterium 2 prosimy o listę wszystkich wymaganych elementów opisu funkcjonalności, które powinny znaleźć się w koncepcji wstępnej – aby Wykonawca mógł otrzymać maksymalne 5 punktów.*

*Prosimy o listę wszystkich wymaganych elementów opisu funkcjonalności do wszystkich czterech koncepcji wstępnych wykonania funkcjonalności.*

*Prosimy o podanie takiego opisu oceny (przyznawania punktów) czterech koncepcji, aby zapewniał on obiektywną ocenę złożonych koncepcji i aby każdy uczestnik postępowania miał możliwość określenia ilości przyznanych punktów.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, iż wymagania funkcjonalne dotyczące koncepcji wstępnych sformułowane zostały przez Zamawiającego w pkt. 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5 oraz 4.3.14 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Kryteria oceny koncepcji wstępnych, odnoszące się m.in. do wymaganej zawartości informacyjnej, określone zostały przez Zamawiającego w pkt 13.2.2.4 SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że sposób uzyskiwania oceny punktowej koncepcji wstępnych został określony w pkt 13.2.2.6 SIWZ.

#### **Pytanie nr 28**

*Czy Zamawiający posiada wszystkie kody źródłowe do systemu NBK i wszystkie kody źródłowe do systemu KZZ, potrzebne do należytego wykonania przedmiotu umowy?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że posiada wszystkie kody źródłowe do systemów teleinformatycznych NBK i KZZ. Zgodnie z zapisem §4 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, w dniu zawarcia umowy Zamawiający przekaze Wykonawcy kody źródłowe NBK i KZZ oraz posiadaną dokumentację niezbędną do wykonywania umowy.

#### **Pytanie nr 29**

*Czy w źródłach do systemu NBK oraz w źródłach do systemu są szczegółowe opisy i komentarze, tak, aby Wykonawca mógł zapoznać się z poszczególnymi funkcjami systemów?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że posiadana przez niego dokumentacja, która zostanie przekazana Wykonawcy w dniu zawarcia umowy, zgodnie z zapisem §4 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, jest wystarczająca, aby Wykonawca mógł się zapoznać z poszczególnymi funkcjami systemu. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, iż kody źródłowe systemów teleinformatycznych KZZ i NBK zawierają opisy i/lub komentarze o charakterze ogólnym, które najczęściej wskazują na ogólne przeznaczenie funkcji/procedury oraz opisują sposób ich działania.

**Pytanie nr 30**

*Czy Zamawiający mógłby udostępnić kawałek kodu źródłowego – aby Wykonawca mógł się z nim zapoznać, zobaczyć w jaki sposób jest zbudowany. Oczywiście Wykonawca nie będzie wykorzystywał kodów Zamawiającego do innych celów. Chciałby tylko obejrzeć sposób opisu kodów.*

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z §4 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, przekaże Wykonawcy kody źródłowe NBK i KZZ oraz posiadaną dokumentację niezbędną do wykonywania umowy w dniu zawarcia umowy.

**Pytanie nr 31**

*Zamawiający podał adresy: nbk.praca.gov.pl.*

*Prosimy o sprawdzenie, czy podana strona jest właściwa, ponieważ w przeglądarce nie wyświetla się żądany system oraz prosimy o przekazanie dostępu do systemu od strony administratora.*

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że system teleinformatyczny NBK jest dostępny pod adresem nbk.praca.gov.pl. Chwilowa niedostępność systemu mogła wynikać z przerwy technicznej. Dostęp do systemu teleinformatycznego NBK od strony administratora zostanie zapewniony dla Wykonawcy wyłonionego w przedmiotowym postępowaniu, na zasadach określonych we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie informacje i dokumenty niezbędne do przygotowania oferty zostały opublikowane lub są możliwe do udostępnienia przez Zamawiającego zgodnie z pkt 3.1 SIWZ.

**Pytanie nr 32**

*Zamawiający podał również adres: kzz.praca.gov.pl*

*Prosimy o udostępnienie systemu od strony administratora - prosimy o podanie przykładowych danych do logowania się do systemu, aby Wykonawca mógł się zapoznać z systemem od strony administratora.*

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, iż dostęp do systemu teleinformatycznego KZZ od strony administratora zostanie zapewniony dla Wykonawcy wyłonionego w przedmiotowym postępowaniu, na zasadach określonych we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie informacje i dokumenty niezbędne do przygotowania oferty zostały opublikowane lub są możliwe do udostępnienia przez Zamawiającego zgodnie z pkt 3.1 SIWZ.

**Pytanie nr 33**

*W pkt. 7.1.3.3.1 2) zamawiający wymaga realizacji „co najmniej 1 usługę dotyczącą systemu teleinformatycznego wykonanego w technologii wielowarstwowej, wykorzystującego relacyjne lub relacyjno-objektowe bazy danych na rzecz podmiotów zewnętrznych, spełniającą łącznie następujące warunki:*

*[..] c) system teleinformatyczny objęty usługą realizuje funkcjonalność badań (testów) wykorzystywanych w doradztwie zawodowym lub psychologii, które wykonane zostały w oparciu o klasyczną teorię testów lub IRT (ang. Item Response Theory)".*

*Czy Zamawiający dopuszcza, aby w/w usługa stanowiąca warunek dopuszczający polegała na realizacji funkcjonalności badań (testów) i była zrealizowana w innym obszarze niż doradztwo zawodowe lub psychologia, np. nauki medyczne?*

**Odpowiedź**

Nie. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

**Pytanie nr 34**

*W pkt. 7.1.3.3.2. 2) zamawiający wymaga zapewnienia uczestnictwa Eksperta ds. narzędzi badawczych (testów) wykorzystywanych w obszarze doradztwa zawodowego lub psychologicznych.*

*Prosimy o wyjaśnienie jakie czynności w zakresie przedmiotu zamówienia określone w Załączniku nr 2 do umowy nr 30/DI/PN/2016 muszą być realizowane przez w/w osobę.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24.

**Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.**

Przewodniczący Komisji Przetargowej

/-/ Sylwia Boratyńska